

UCHWAŁA Nr /XLII/14

Rady Miasta Milanówka

z dnia listopada 2014 r.

w sprawie: **rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz.594, 645 i poz.1318 i z 2014 r. poz.379 i 1072) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), po rozpatrzeniu skargi Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów na Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 20.10.2014 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 27.10.2014 r.) zarejestrowaną pod numerem 7738/2014 - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów z dnia 20.10.2014 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 27.10.2014 zarejestrowaną pod numerem 7738/2014) - uznaje się za zasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącym odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

mgr Maria Sobczak

W dniu 24.10.2014 wpłynęła skarga o nr 7738/2014 na Burmistrza Miasta Milanówka złożona przez Stowarzyszenie Na Rzecz Miast Ogrodów.

Stowarzyszenie złożyło skargę na działania burmistrza Milanówka Jerzego Wysockiego w związku z:

- a) przyjętym trybem postępowania w sprawie wniosku PKP PLK S.A. o zgodę na usunięcie drzew i krzewów z różnych działek położonych w Milanówka w związku z zadaniem inwestycyjnym polegającym na budowie i przebudowie linii kolejowej nr 1 i modernizacją linii Warszawa - Łódź na terenie Milanówka,
- b) wydaniem zgody na wycinkę drzew i krzewów,
- c) wprowadzeniem w błąd organizacji ekologicznej będącej stroną w sprawie,
- d) brakiem kontroli i nadzoru w terenie nad przebiegiem prac kolidujących z zielenią,
- e) brakiem troski o przyrodę i interes Milanówka,
- f) nadużyciem kompetencji.

Wnioskiem z dnia 31.01.2014r. PKP PLK S.A. wystąpiło do burmistrza Milanówka o zgodę na wycinkę drzew i krzewów. Do postępowania zgłosiły się LOP i Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów. Uzyskały one prawa stron w postępowaniu. Na wniosek Stowarzyszenia w dniach 23 i 28.04.2014r. odbyły się wielogodzinne wizje terenowe, podczas których omawiano wniosek PKP terenie w kontekście każdego drzewa i krzewu. Organizacje ekologiczne zgłaszały propozycje rozwiązań alternatywnych. Znalazły one odzwierciedlenie w protokołach z wizji i w Decyzji. Burmistrz przyjął uwagi wszystkich stron i wydał Decyzję nr 79/2014 z dnia 29.05.2014r.- zgodę na wycinkę części wnioskowanych drzew i krzewów.

Stowarzyszenie podniosło szereg argumentów uzasadniających skargę. W zakresie przyjętego trybu postępowania przez Burmistrza Stowarzyszenie skarży zarówno sposób prowadzenia postępowania administracyjnego od czasu otrzymania przez burmistrza Decyzji SKO z dnia 06.08.2014r. po odwołaniu PKP od Decyzji nr 79/2014 z dnia 29.05.2014r.- (sprawa do ponownego rozpatrzenia) do wydania kolejnej Decyzji burmistrza Milanówka Nr 145/2014 z dnia 03.10.2014r. zezwalającej na wycinkę ponad 120 drzew i krzewów jak i przyjęty tryb wydania tej decyzji poprzez nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności z powołaniem się na art. 108 k.p.a.

Skarga Stowarzyszenia w tym zakresie jest zasadna, gdyż postępowanie było prowadzone z naruszeniem praw organizacji, jako stron. W aktach sprawy są pisma odnoszące się do spotkań burmistrza z PKP w dniach 8.09.2014r., 16.09.2014r. w Ministerstwie Rozwoju i Infrastruktury oraz wizji w terenie w dniu 17.09.2014r. W aktach nie ma żadnych notatek czy protokółów dotyczących tych czynności. Odbyły się wizje terenowe i spotkania bez udziału stron innych niż inwestor.

Stowarzyszenie podnosi, iż cały czas uzyskiwało odmienne informacje na temat toku postępowania, że będzie zorganizowana wizja wspólna w terenie, będą wykonane pomiary odległości drzew w związku z argumentami PKP i zaleceniami SKO w sprawie odległości 15 m, o której mówią przepisy kolejowe: ustawa o transporcie i techniczne przepisy wykonawcze. Stowarzyszenie wnioskowało w Referacie OŚ o analizę prawną argumentów PKP w tym kontekście. Burmistrz nie podjął żadnych tego typu czynności. Uniemożliwił udział organizacji w postępowaniu.

W dniu 3.10. 2014r. wydał Decyzję nr 145/2014– zgodę na wycinkę z rygiem natychmiastowej wykonalności. **Nie uzasadnił należyte zastosowanie rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 k.p.a. W dniach 14 i 15.X.2014r. miała miejsce intensywne wycinka drzew i krzewów.** Stowarzyszenie już wcześniej we wrześniu zgłaszało do Referatu OŚ telefonicznie dokonywanie wycinki i niszczenie korzeni drzew przez PKP. W dniu 15.10.2014r. zażądało wstrzymania wycinki, jako nielegalnej. Mimo wcześniejszych monitów w sprawie wycinek i telefonów do Referatu OŚ nie zostało poinformowane o wydaniu Decyzji z dnia 3.10.2014r. Także w dniu 15.10.2014r. nie zostało o tym poinformowane. Dopiero podczas interwencji w terenie z udziałem pracowników ROŚ i Straży Miejskiej okazano przedstawicielowi Stowarzyszenia Decyzję. Skarga Stowarzyszenia jest zasadna nie tylko w kontekście wydarzeń i faktów, ale i uchwał Rady Miasta dotyczących współpracy miasta z organizacjami społecznymi. Organizacje zostały zlekceważone i wprowadzone w błąd. Burmistrz dokonał wyboru, które drzewa warto ocalić a które nie. Z pism, wniosków PKP wynika, że istnieje pilna potrzeba pilnej wycinki wszystkich wnioskowanych drzew i że nie wykonanie tego zagraża skuteczności inwestycji. Biorąc pod uwagę czas od stycznia do października oraz fakt, iż wiele tzw. niewykonalnych działań inwestycyjnych stało się jednak wykonalne np. przesunięcie stacji Trafo, brak wycinki niektórych drzew można sadzić, że argumenty PKP nie zostały przez burmistrza potwierdzone w sposób wystarczający. Po wydaniu decyzji z rygiem natychmiastowej wykonalności PKP wycięto wskazane w niej drzew, które według Stowarzyszenia mogły zostać ocalone. Decyzja burmistrza jako organu, który powinien stać na straży ochrony przyrody i w świetle braku jej należytego uzasadnienia oraz niewykonania zaleceń SKO, aby powołać eksperta i wykonać pomiary w terenie odległości drzew od osi skrajnego toru sprawia, iż skarga Stowarzyszenia jest zasadna. Art. 108 k.p.a. stanowi, że rygor natychmiastowej wykonalności jest stosowany, gdy jest to niezbędne dla ochrony zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Nie ma w aktach sprawy żadnego wiarygodnego uzasadnienia skorzystania z art. 108 k.p.a. przez burmistrza.

Stowarzyszenie skarży brak kontroli i nadzoru w terenie nad przebiegiem prac kolidujących z zielenią. W aktach nie ma żadnych notatek czy protokołów w wykonanych czynności w odpowiedzi na monity i wnioski Stowarzyszenia. Według Stowarzyszenia organ nie udał się na miejsce nielegalnych

wycinek, gdyż w związku ze zgłoszeniem Stowarzyszenia prowadzenia prac, wykopów bez zgody na wycinkę z uszkodzaniem korzeni do terminu wizji wykopy zostały zasypane przez PKP poinformowane o wizji a organ nie udał się w miejsca, gdzie widoczne były na przykład wycinki wierzb, tj. na wchód od ul. Podwiejskiej. Stowarzyszenie posiada zdjęcia pokazujące szkody. W świetle powyższych wyjaśnień zasadna jest skarga na brak troski o przyrodę i interes Milanówka. Burmistrz powinien dbać o przyrodę miasta – ogrodu. Sposób procedowania, pospieszne podjęcie decyzji ze świadomym wykluczeniem stron postępowania w postaci zaangażowanych organizacji społecznych jest naganne. Pisma wysłane do burmistrza od PKP (pismo z dnia 8.09.2014r., w którym jest informacja o przekazaniu 3 oświadczeń osób wykonujących inwestycję o konieczności wycinki), świadczyć mogą o dokonanych ustaleniach w tym zakresie między burmistrzem a PKP. Burmistrz nie skorzystał z opinii eksperta, co sugerowało SKO, tylko przyjął oświadczenia osób realizujących projekt, czyli pracujących dla wykonawcy. Dodać trzeba, że te oświadczenia nie rozpatrują rozwiązań alternatywnych sugerowanych przez Stowarzyszenie, by ocalić drzewa i krzewy. Burmistrz nie dokonał zbadania sprawy w tym zakresie. Pismo burmistrza do wykonawcy z dnia 19.09.2014r. (OŚZ.6130.36.2014) wskazuje na brak troski o interes miasta, gdyż wskazuje na swego rodzaju „groźbę” skorzystania z opinii eksperta, jeśli PKP nie ustosunkuje się do propozycji zachowania drzew wybranych przez burmistrza. Według Stowarzyszenia akurat te drzewa, co pokazuje projekt, nie były w tak znaczącej kolizji, by nie mogły być ocalone bez tak postawionej tezy. Według Stowarzyszenia w grupie drzew, na które burmistrz wydał zgodę na wycinkę są drzewa zupełnie nie kolidujące z inwestycją, co potwierdzone podczas kwietniowych wizji lokalnych z udziałem PKP. Pismo PKP do burmistrza z dnia 26.09.2014r. wskazuje na zaistnienie możliwości zachowania wybranych przez niego drzew w wyniku „dokonanych korekt oraz zmianie technologii robót”. Tak ogólne stwierdzenie w świetle całokształtu sprawy wskazuje, że inne drzewa też mogły być ocalone, lecz decyzją burmistrza zostały zakwalifikowane do wycinki czym uznać trzeba, że burmistrz przekroczył swoje kompetencje, tym bardziej, iż podejmował decyzję w zakresie drzewostanu z pominięciem organizacji oraz wbrew uprzednim ustaleniom pracowników merytorycznych ds. zieleni. Burmistrz do czasu interwencji ROŚ w terenie 15.10.2014r. na wniosek Stowarzyszenia o wstrzymanie wycinki nie poinformował zainteresowanej organizacji o wydaniu Decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności, mimo kontaktu telefonicznego ROŚ ze Stowarzyszeniem podczas zgłaszania uwag, co do wykonywania prac przez PKP w obrębie zieleni. Stowarzyszenie nie było świadome faktu wydania Decyzji – zgody na wycinkę czekając zgodnie z informacją uzyskana z urzędu na wspólną wizję w terenie i pomiary odległości.

Komisja pragnie też zauważyć, iż Stowarzyszeniu podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej zwróciło uwagę na wyjątkowy pośpiech burmistrza w wydaniu zaskarżonej Decyzji.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nie było osoby reprezentującej burmistrza a w Stnowisku

Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 28.10.2014r przytaczane są argumenty , które nie mają uzasadnienia. Brak jest protokołów ze spotkań burmistrza z PKP PLK oraz dokumentów potwierdzających dokonania ponownej analizy całego materiału dowodowego postępowania administracyjnego.

Z uwagi na powyższe argumenty Skarga Stowarzyszenia Na Rzecz Miast Ogrodów jest zasadna.